

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1590/2017****Ljubljana, 4.12.2017****Mnenje**

o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da je [REDACTED] s tem, da je nasprotni stranki izstavila račun za stroške prenakazil preživnine s svojega računa na račun stranke, **kršila Kodeks odvetniške poklicne etike (drugi odstavek 54. določila kodeksa).**

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 14.8.2017 prejela prijavo [REDACTED] zoper [REDACTED]. Prijavitelj odvetnici očita predvsem, da je od njega kot nasprotne stranke zahtevala, naj preživnino nakazuje neposredno na račun partnerke, kljub drugačni začasni odredbi, ki je določala, da mora preživnino nakazovati na račun [REDACTED]. Ker je prijavitelj nadaljeval z nakazili na račun odvetnice, mu je ta izstavila račun za stroške prenakazila.

Prijavitelj je izrecno opozoril na naslednje kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike:

- 54. člena, ker naj bi bil odvetničin odnos do njega kot nasprotne stranke neobziren ter neetičen, saj je odvetnica navedla, da v kolikor ne bi šlo za koristi mladoletnega otroka, bi mu preživnino prenakazala nazaj;

- 55. člena, ker naj bi odvetnica izkoriščala njegovo nepoučenost, zmoto oziroma boječnost zato, da bi dosegla neupravičen uspeh za stranko, saj mu je brez pravne podlage izstavila račun za prenakazila preživnine;
- 57. člena, ker odvetnica po navedbah prijavitelja pred uvedbo postopka ni poskušala spora rešiti sporazumno;
- 58. in 59. člena, ker mu povzroča nepotrebne stroške ter mu grozi z neutemeljeno zaračunanimi stroški;
- 60. a člena, ker je odvetnica tožbeni zahtevek naknadno razširila še na plačilo preživnine za ženo, čeprav je z zadostnimi podatki razpolagala že ob vložitvi tožbe za razvezo zakonske zveze in si s tem po mnenju prijavitelja ni prizadevala za najbolj gospodarno rešitev.

Prijavitelj je prijavi priložil sklep Okrožnega sodišča v Mariboru opr. št. IV P 74/2017 z dne 11.5.2017, iz katerega izhaja, da je dolžan preživnino nakazovati na transakcijski račun pooblaščenke tožeče stranke. Priložil je tudi račun [REDACTED] št. 122/2017 za povrnitev stroškov povezanih s prenakazili preživnine.

Zbornica je [REDACTED] zaprosila za pojasnilo ter dne 31.8.2017 prejela odgovor. Odvetnica je navedla, da je sodišču predlagala začasno plačevanje preživnine na račun njene stranke, vendar je sodišče odločilo drugače. Spremembe sklepa ni predlagala zato, ker bi s tem delovala v nasprotju s koristmi otroka (sklep o začasni odredbi je zdaj že pravnomočen). Menila je, da bo zadostovalo, če bo v imenu upnice dolžniku sporočila njen račun in ga pozvala, da preživninske obveznosti izpolnjuje na ta način. Res je kasneje izdala račun za plačilo stroškov prenakazil, vendar po tem, ko od prijavitelja ni prejela odgovora ter je račun po zavrnitvi tudi takoj stornirala.

V zvezi s kršitvami posameznih določil Kodeksa odvetniške poklicne etike je odvetnica pojasnila, da do prijavitelja ni bila nevljudna ali neobzirna (54. člen kodeksa), saj ga je zgolj pozvala, da naj v prihodnje preživnino nakazuje na račun njene stranke. Z dopisi ni izkoristila njegovega neznanja, zmote ali boječnosti, saj ga s sporočilom o tem, kam naj nakazuje svoje obveznosti, gotovo ni mogla prestrašiti niti spraviti v zmoto (55. člen kodeksa). Prijavitelju je poslala tri dopise in mu sporočila, kako naj izpolnjuje svoje obveznosti. Meni, da bi z izpolnitvijo obveznosti po navodilih upnice njegova obveznost štela za izpolnjeno, po prejemu zavrnitve računa pa je odvetnica le-tega takoj stornirala in ni več vztrajala pri plačilu. Odvetnica zanika, da bi prijavitelju s tem nastali stroški (58. člen kodeksa), prav tako prijavitelju ni grozila, ga smešila, zmerjala ali zaničevala. Njeno opozorilo na stroške prenakazila po mnenju odvetnice ne šteje za grožnjo, saj je bil njen edini namen, da njena stranka prejema preživnino in da so s tem povezani čim nižji stroški. V zvezi z očitkom prijavitelja, da si odvetnica z razširitvijo tožbe ni prizadevala za najbolj gospodarno rešitev zadeve, odvetnica pojasnjuje, da je kot odvetnica zavezana zastopati interese svoje stranke, spoštovati pa mora tudi načelo zaupnosti in razlogov za razširitev tožbe ni dolžna pojasnjevati nasprotni stranki.

Vsekakor razširitev ni bila podana z namenom dodatnega zaslужka odvetnice, saj Odvetniška tarifa določa plačilo v točkah ne glede na vrednost spora (tudi sicer razširitev tožbe stroškovno ne vpliva na prijavitelja, saj v zakonskih sporih vsaka stranka nosi svoje stroške).

Kodeks odvetniške poklicne etike določa, da je opravičljivo opozorilo na stroške postopka, kazenski pregon in podobno dovoljeno, skladno z drugim odstavkom 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Vendar po mnenju Komisije za etiko v opisanem primeru opozorilo na stroške prenakazila ter izstavitve računa ni bilo opravičljivo, glede na veljavno Odvetniško tarifo ter dejstvo, da je začasna odredba za plačilo preživnine določala račun odvetnice. Odvetnica je prijavitelju kljub dejstvu, da ni bilo pravne podlage za izterjavo navedenih stroškov, izstavila račun, pri čemer ga je predhodno v dopisu z dne 17.7.2017 na stroške tudi opozorila. Želja odvetnice po čim nižjih stroških v zvezi z nakazovanjem preživnine je po mnenju Komisije za etiko razumljiva, vendar bi morala odvetnica glede na dejstvo, da nasprotna stranka ni izrecno soglašala s predlogom upnice, da se preživnina nakazuje neposredno na račun stranke, sodišču podati predlog za spremembo začasne odredbe. Glede na navedeno je Komisija za etiko mnenja, da je odvetnica z izstavitvijo računa št. 122/2017, za povrnitev stroškov, povezanih s prenakazili preživnine, kršila odvetniško poklicno etiko, v skladu s katero bi morala svoje obnašanje nasproti drugi stranki uravnavati po splošnih etičnih normah (drugi odstavek 54. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike).

Pri tem je kljub vsemu potrebno izpostaviti, da nasprotni stranki s svojim zahtevkom (bolj primeren bi bil predlog) ni povzročila škode, prav tako cilj njenega predloga ni bil v dosegi neupravičenih koristi za lastno stranko. Prav tako ni mogoče pritrditi prijavitelju, ki odvetnici očita tudi številne druge kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike. Dopisi odvetnice z dne 16.6.2017, 17.7.2017 ter 7.8.2017 nesporno niso žaljivi in neobzirni, saj vsebujejo zgolj kratke navedbe ter pozive glede računa, na katerega naj bi se nakazovala preživnina, niti ni mogoče odvetnici naprtiti odgovornosti za kakršnokoli zaostritev sporov med strankama ali premajhno angažiranost pri iskanju mirne rešitve, saj je način zastopanja v vsakem posameznem primeru odvisen predvsem od predhodnega razmerja med strankama ter želja stranke odvetnika. Prav tako prijavitelj ni izkazal materialne škode, ki naj bi jo utrpel, saj je plačilo izstavljenega računa v znesku 24,67 EUR zavrnil. Opozorila odvetnice, da bodo s prenakazili preživnine nastali stroški, ki jih bo zaračunala prijavitelju, objektivno ni mogoče razumeti kot grožnje – v kolikor bi namreč nasprotna stranka soglašala s spremembo računa, na katerega naj se nakazuje preživnina, bi na podlagi navedenih dopisov prišlo do izvensodnega dogovora glede načina izpolnitve obveznosti.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak
Jančič

